**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-16 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-04/24 в отношении адвоката**

**К.Ф.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя – индивидуального предпринимателя О.Е.А. в отношении адвоката К.Ф.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом оказывал ей юридическую помощь, в том числе в суде апелляционной инстанции в отсутствие письменного соглашения. По мнению доверителя, позиция адвоката не основана на законе. Впоследствии соглашение расторгнуто по инициативе доверителя, адвокат вернул доверителю оригиналы документов значительно позднее.

 28.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1751 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Ф.Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ИП О.Е.А., которые выразились в следующем:

* адвокат представлял интересы доверителя в М. областном суде при производстве в суде апелляционной инстанции по гражданскому делу в отсутствие заключенного письменного соглашения об оказании юридической помощи.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено нарушение требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о надлежащем оформлении соглашения об оказании юридической помощи, что является ущемлением законных интересов доверителя, являющегося менее профессиональной и более уязвимой стороной правоотношения.

Совет отклоняет довод заявителя относительно ненадлежащего качества правовой работы при исполнении поручения, т.к. установление размера встречных обязательств по гражданско-правовому договору не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ. В отсутствие доказательств неисполнения (или неполного исполнения) принятого поручения в части согласованного предмета, дисциплинарные органы не вправе вторгаться в сферу оценки соответствия действий адвоката ожиданиям доверителя в процессе осуществления представительства.

Поскольку факт причинения вреда и размер убытков доверителю устанавливается в порядке гражданского судопроизводства, Совет находит возможным ограничиться применением к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ИП О.Е.А., которые выразились в том, что адвокат представлял интересы доверителя в М. областном суде при производстве в суде апелляционной инстанции по гражданскому делу в отсутствие заключенного письменного соглашения об оказании юридической помощи.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.Ф.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов